

Tulisków, dnia 31.10.2019 r.

Gmina i Miasto Tulisków
Plac Powstańców Styczniowych 1863 r 1
62-740 Tulisków

RRG-ZP.271.16.2019

WYJAŚNIENIA DO SIWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadania pod nazwą: „Budowa drogi gminnej KD-1, KD-2 i KD-3 wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie aktywizacji gospodarczej w Tuliskowie”

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2018 r. poz. 1986 ze zm.), Zamawiający przekazuje Wykonawcom treść pytań wraz z odpowiedziami:

Pytanie 1

Dotyczy § 8 ust. 3 projektu umowy.

Uprzejmie prosimy o doprecyzowanie zapisu i określenie w jaki sposób fakt ewentualnego nienależytego wykonania zamówienia zostanie stwierdzony.

Odpowiedz.

Zamawiający nie określa definicji nienależytego wykonania zamówienia/umowy.

Zamawiający wskazuje, że nienależyte wykonanie zamówienia/umowy regulują zapisy ustawy Prawo zamówień publicznych (art. 147 ust 2) oraz przepisy Kodeksu cywilnego.

Pytanie 2

Dotyczy § 8 ust. 1 lit a), lit. b) oraz od lit. d) do lit h) projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o obniżenie poziomu kar wskazanych w w/w pkt projektu umowy:

- lit. a) i lit. b) zmniejszenie kary do 0,2% wynagrodzenia umownego
- lit. d), lit. e), lit. f) oraz lit. g) zmniejszenie kary do 1.000,00 zł
- lit. h) zmniejszenie kary do 500,00 zł

W opinii Wykonawcy przyjęty poziom kar jest zbyt wysoki. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15).

Odpowiedz

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ w tym zakresie. Wysokość kar wskazanych w wzorze umowy nie jest rażąco wygórowana i zabezpiecza interes Zamawiającego tylko w zakresie odszkodowawczym i kompensacyjnym i nie narusza równości stron.

Pytanie 3

Dotyczy § 8 ust. 1 lit a) oraz lit. b) projektu umowy.

Wnosimy o zamianę w § 8 ust. 1 lit a) oraz lit. b) słowa "opóźnienie" na słowo: "zwłoka".

Wykonawca powinien odpowiadać za opóźnienie kwalifikowane (zwłoka), czyli za to, że nie wykonał swoich zobowiązań na skutek okoliczności, za które ponosi odpowiedzialność.

Odpowiedz

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ w tym zakresie. Zamawiający wskazuje, że w przypadku opóźnienia w wykonaniu umowy z przyczyn, za które wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, wykonawca może żądać zmiany terminu realizacji umowy na podstawie § 11 ust 2 pkt 1 lit a – f umowy.

Pytanie 4

Dotyczy § 8 projektu umowy.

Powołując się na zasadę równości Stron proponujemy dodanie zapisu mówiącego o ewentualnych karach dla Zamawiającego w związku ze zwłoką w dopełnieniu swoich obowiązków (nieterminowe przekazanie placu budowy, dokumentacji).

Odpowiedz

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ w tym zakresie. Zamawiający wskazuje, że w przypadku zwłoki z dopełnieniem obowiązków przez zamawiającego (nieterminowe przekazanie placu budowy, dokumentacji) wykonawca może żądać zmiany terminu realizacji umowy na podstawie § 11 ust 2 pkt 1 lit a umowy.

Pytanie 5

Dotyczy § 8 ust. 4 projektu umowy.

Powołując się na zasadę równości Stron proponujemy wykreślenie ust. 4 w § 8 i zastąpienie go następującym

„4 W przypadku poniesienia szkody przewyższającej karę umowną, Strony zastrzegają sobie prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego.”

Odpowiedz

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ w tym zakresie.

BURMISTRZ
Krzysztof Roman